



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-04-2020

Број: ЈН2-02-07-1-602-7/19
Бања Лука, 09.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке, број: без броја од 27.02.2020. године, изјављене против Одлуке о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, у Позиву за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН „*примицање (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактора) и износа просторног дрвета(анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“*“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2), члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник-БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 09.04.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке, број: без броја од 27.02.2020. године, изјављене против Одлуке о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, у Позиву за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН „*примицање (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактора) и износа просторног дрвета(анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“*“. усваја се као дјелимично основана, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. Поништавају се следећи акти Уговорног органа:
 - Одлука о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020.године,
 - Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020.године.
3. Усваја се захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00- КМ.
4. Усваја се дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и налаже се Уговорном органу ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02-7595/19 од 22.10.2019.године и објавио је позив за достављање понуда за учешће у поступку додијеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 07.11.2019.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.11.2019.године, у којем је констатовала да понуда понуђача „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, не испуњава захтјеве наведене у јавном позиву, односно да наведени понуђач не посједује средство за рад (анимале за износ просторног дрвета), те је дала приједлог да се уговор додијели другорангираном понуђачу „Станишић“ д.о.о. Рибник.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољније понуде, понуђач „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке, изјавио је жалбу број: без броја од 04.12.2019. године.

Канцеларија за разматрање жалби филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019.године, којим је жалбу понуђача „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, усвојила као дјелимично основану, те Уговорном органу вратила предмет на поновно поступање и одлучивање.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о анализи и оцјени понуда по Анексу Пдио Б број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020.године, у којем је констатовала да су у предвиђеном року пристигле двије понуде и уредно ковертиране, да су уз понуду понуђачи доставили Изјаве по члановима 45. 50. и 52 овјерене од надлежне институције, те овјерене копије докумената који доказују њихову техничку и професионалну способност како је наведено у јавном позиву.

Уговорни орган донио је Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020.године.

Уговорни орган објавио је добровољно ЕХ ante обавјештење о транспарентности број: 1172-0-2-181-11-394/20 од 21.02.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољније понуде, понуђач „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ћукићу адвокату из Бања Луке, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 27.02.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и заprimљена код истог дана 11.03.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

У поступку јавне набавке објављеном на веб страници ЈПШ "Шуме Републике Српске" а.д. Соколац, број јавног позива 01-02-3126/19 од 25.10.2019. године, Уговорни орган је донио незакониту Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020. године. У члану 1. диспозитива ожалбене Одлуке наведено је да поступајући по рјешењу КРЖ-а број ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019. године, којим је усвојена жалба "Ћубић Петрол" доо Рибник од 4.12.2019. године те поништена Одлука о избору најповољније понуде број 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019.

године и Записник комисије за набавке за анализу и оцјену понуда, број 11.02/0934-111-1/19 од 7.11.2019. године, при чему се у поступку поновног одлучивања прихвата препорука Комисије за јавне набавке о додјели уговора о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку пружања услуга примицања (анимал) шдс, привлачења шдс до камионског пута (трактор) и износа просторног дрвета (анимал) у одјелу 107 ПЈ "Бобија-Рибник" на подручју ШГ "Оштрељ-Дринић", наведена у Записнику Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда, број 11.02/0934-111-2/19 од 7.02.2020. године и додјељује се уговор понуђачу: "Ћубић петрол" доо Рибник, чија цијена понуде износи 109.581,03 КМ без ПДВ-а, као најповољнија у поступку предметне јавне набавке по Јавном позиву број 01-02-3126/19 од 25.10.2019. године. Чланом 2. одлуке за реализацију исте се задужује Сектор за комерцијалне послове и директор ШГ "Оштрељ Дринић". Чланом 3. одлучено је да одлука ступа на снагу данм доношења.

Доказ: Одлука о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број 06.1/0203- 02-7595-2/19 од 14.02.2020. године,

Из записника од 7.02.2020. године произилази да је састанак одржан дана 7.02.2020. године у 9,00 часова а у поступку набавке за извршење услуга примицања шдс анималом, привлачења шдс трактором и износа прсторног дрвета анималом исказано по лоту како слиједи: ЛОТ (-)-услуге примицања (анимал) шдс, привлачења шдс до камионског пута (трактор) и износа просторног дрвета (анимал) у одјелу 107 ПЈ "Бобија-Рибник", на подручју ШГ "Оштрељ Дринић" Дринић. Наводи се да је комисија поново извршила провјеру исправности понуда понуђача "Станишић" доо Рибник број понуде 11.02/0906-101/19 и "Ћубић петрол" доо Рибник број понуде 11.02/0906-102/19 и констатовала да су пристигле у предвиђеном року и уредно ковертиране. Даље наводи да су уз понуду понуђачи доставили Изјаве по члановима 45. 50. и 52. овјерене од надлежне институције те овјерене копије докумената који доказују њихову техничку и професионалну способност, како је наведено у Јавном позиву број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019. године. Након тога се приступило поновној анализи понуда и њиховом оцјењивању. Као прилог записника, а на страни 2. истог се наводи да је прилог: анализа понуда од 7.11.2019. године. На сљедећој страници записника се наводи анализа понуда од 11.07.2019. године (остаје нејасно какве су оцјене у питању од 11.07.2019. године а поступак је покренут јавним позвом од 25.10.2019. године). Осим тога на истој страници записника се констатује да је као најповољнија оцјењена понуда понуђача "Ћубић Петрол" доо Рибник. Комисија даје приједлог Уговорном органу да се уговор додијели прворангираном понуђачу по критеријима најниже цијене "Ћубић петрол" доо Рибник.

Доказ: записник број 11.02/0934-111-2/19 од 7.02.2020. године,

Наведени записник о прегледу и оцјени понуда из члана 65. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14) не садржи све елементе прописане одредбом члана 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", број 90/14-у даљем тексту Упутство). Исти не садржи аналитички приказ тражених и достављених докумената на основу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понуђача (обавезни разлози и ако је примјењиво остали разлози искључења) у смислу тачке н) става 1. наведеног члана Упутства. Такође не садржи у смислу тачке п) приказ тражених и достављених гаранција за озбиљност понуде; - у смислу тачке р) приказ прихватљивости понуда према облику, садржају и потпуности, из записника са отварања понуда и у смислу тачке с) аналитички приказ тражених и достављених доказа професионалне и техничке способности понуђача. Такође, противно наведеном члану Упутства у попису прилога уз записник су Анализа понуда број: 11.02/0906-101/19 и 11.02/0906-102/19 за примљених дана 7.11.2019. године.

У записнику о анализи и оцјени понуда од 7.11.2019. године констатовано је да понуда понуђача "Ћубић Петрол" доо Рибник не испуњава захтјеве наведене у јавном позиву и дала је приједлог да се уговор додијели понуђачу "Станишић" доо Рибник.

У записнику који је достављен уз побијану одлуку нема анализе тражених и достављених докумената нити приказа прихватљивости понуда у смислу облика, садржаја и потпуности. Зато није ни могуће сазнати због чега је одлучено да се уговор додијели понуђачу чија понуда није сачињена у складу са захтјевима из Тендерске документације. Нема чак ни података да ли је понуда писана неизбрисивом тинтом како то налаже одредба члана 8. став 10. Упутства. Уз то није наведено да на коверти нису назначени сви елементи прописани чланом 11. Упутства тако да није наведен назив Уговорног органа нити назнака "НЕ ОТВАРАЈ" иако су то елементи који морају бити назначени. Умјесто назива уговорног органа наведено је само ШГ "Оштрељ Дринић" које шумско газдинство као организациони дио ЈП "Шуме Републике Српске" а.д. Соколац нема својство правног лица и не може самостално иступати у правном промету. Како је и у свим обрасцима понуде уговорни орган означен на тај начин, дакле само назив шумског газдинства без назива јавног предузећа које једино има својство правног лица то је и понуда као таква неправилна и неприхватљива.

У вријеме сачињавања предметног записника важење понуде понуђача "Ћубић Петрол" доо Рибник је било истекло (90 дана од дана 7.11.2019. године) а исти није прије истека своје понуде дао сагласност за продужење. Наиме, актом Уговорног органа од 4.02.2020. године је тражена сагласност за продужење важења понуде, али је "Ћубић петрол" доо Рибник тек актом од 11.02.2020. године, а то је вријеме када је важење његове понуде већ било истекло, а и састанак комисије за анализу и оцјену понуда одржан, обавијестио Уговорни орган да је сагласан да се рок понуде продужава за још 90 дана. Осим тога доставио је и *изјаву од 11.02.2020. године да у свом власништву посједује анималну запрегу 6 комада* и образложење од 11.02.2020. године којом објашњава шта је подразумијевао под анималном запрегом. Поступак јавне набавке је формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају у потпуности бити испуњени како би понуда понуђача била узета у разматрање.

Понуда понуђача "Ћубић Петрол" доо Рибник није сачињена у складу са захтјевом из тачке 8. Тендерске документације у којој је наведено да ПОНУДА МОРА БИТИ ЧВРСТО УВЕЗАНА ЈЕМСТВЕНИКОМ, А СВЕ СТРАНИЦЕ ПОНУДЕ НУМЕРИСАНЕ, ОСИМ ГАРАНЦИЈЕ ЗА ОЗБИЈНОСТ ПОНУДЕ. И одредбом члана 8. став 6. Упутства је прописано да се странице понуде означавају бројем на начип да је видљив редни број странице, а гаранција као дио понуде се не нумерише. Такође се не нумеришу штампана литература, брошуре, каталози који имају изворно нумерисане бројеве. У понуди именованог понуђача није нумерисана свака страница рјешења о регистрацији са овјером не старијом од 3 мјесеца, а које рјешење чини садржај понуде у смислу тачке 4.1 ц) Тендерске документације. Оне странице које су нумерисане ни не потврђују да се ради о лицу регистрованој за обављање дјелатности која се захтијева за извршење услуга које су предмет набавке. Побијана одлука као ни записник достављен уз исту не садрже уопште разлоге о томе због чега овај недостатак није цијењен у погледу неприхватљивости понуде.

Надаље тачком 4.1. д) Тендерске документације тражена је Изјава о техничкој опремљености (пописна листа основних средстава-доказ о приступу основним средствима-мот. пиле, трактори, анимална запрега-доказ о власништву, уговор о изнајмљивању, уговор о заједничком наступу и томе слично). Понуда понуђача "Ћубић Петрол" доо Рибник не садржи предметну изјаву већ је иста накнадно достављена на изјава од 11.02.2020. године ни не чини саставни дио понуде будући да није увезана у исту а ради се о сасвим новом документу а не о евентуалном појашњењу које може да затражи Уговорни орган од понуђача у смислу одредбе члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама. Саставни дио понуде у конкретном случају чини пописна листа и Употребне дозволе и то Употребна дозвола број 1.002-УД/068-11/01/17 од 13.02.2017. године за трактор 225 Д, која важи до 13.02.2020. године (важење истекло прије доношења побијане одлуке) и број 1.001-УД/068-11/01/17 од 13.02.2017. године за трактор ЛКТ 80 са роком важења до 13.02.2020. године и 1.001-УД/740-11/01/18 од 27.12.2018. године за трактор ЛКТ 81. Слиједом тога осим што понуда не садржи тражену изјаву не садржи ни доказе о власништву, уговор о изнајмљивању или слично за анималну запрегу док је за тракторе истекло важење употребне дозволе у вријеме када је донесена побијана одлука.

Тендерском документацијом у предметном случају тачком 4.1. г) је прописано да је саставни дио понуде и Изјава понуђача да испуњава услове из члана 45. став 1. тачка а) до д) Закона о јавним набавкама; попуњена у складу са шемом датом у АНЕКСУ 4. Понуда понуђача "Ћубић Петрол" доо Рибник не садржи ни такву изјаву. Наиме, саставни дио понуде именованог понуђача је изјава кандидата/понуђача **Остоје Ћубића** а не "Ћубић Петрол" доо Рибник. То јасно произилази из попуњеног обрасца који је нумерисан бројем 14 у понуди а у којем обрасцу је као кандидат/понуђач назначен Остоја Ћубић.

Надаље изјава о испуњености услова из члана 50. тачака д), е) и г) Закона о јавним набавкама не садржи прецизне податке у складу са шемом датом у АНЕКСУ 5. Умјесто прецизних података о просјечном годишњем броју запосленика и броју руководећег особља у последње 3 године само је наведено 1-ВСС, 5-ССС, 7-НК па се из таквих података не могу утврдити елементи тражени тендерском документацијом. Стога није могуће провјерити ни да ли понуђач испуњава услове који су потребни за извршење услуга које су предмет набавке. Осим тога у обрасцу АНЕКС 5 на мјесту предвиђеном за потпис и печат кандидата/понуђача изјава није ни попуњена што је такође формални недостатак који уз све остале недостатке потврђује да предметна понуда не задовољава квалификационе услове и да предметном понуђачу није могао у складу са законом бити додијељен уговор.

Тендерским документацијом у предметном случају тражена је и потврда о уредно извршеним уговорима. Понуђач "Ћубић Петрол" доо Рибник је доставио референс листу број 02-7821/19 од 29.10.2019. године. Предметна потврда не садржи вријеме извршења уговора иако је то обавезан елемент у смислу одредбе члана 48. став 3. тачка д) Закона о јавним набавкама. У табели је наведена колона рок завршетка уговорених услуга али уопште нема податка када је уговор извршен. У колони

која носи наслов наводи о извршењу уговора констатује се да су уговори успјешно завршени, али нема навода о уредно извршеним уговорима у смислу тачке е) члана 48. став 3. Закона о јавним набавкама. Наиме, како нема назначеног времена извршења уговора није ни могуће утврдити да ли су услуге пружене у уговореном року или не, а сам навод да је уговор успјешно завршен не значи и да је уредно извршен. Осим тога референс листа се односи на период не дужи од три године, а нема података о извршењу уговора број 02-5175/19 закљученог дана 19.07.2019. године (по јавном позиву број 01-2067/19 од 19.06.2019. године), број 02-5903/19 закључен дана 21.08.2019. године (по јавном позиву број 1/01-2061/19 од 27.06.2019. године), број 02-5342/18 закључен дана 12.07.201. године (по јавном позиву број 1/0-1312/18 од 22.05.2018. године), број 02-5272/18 закључен дана 10.07.2018. године (по јавном позиву број 1/01-1312/18 од 22.05.2018. године), број 02-4428/18 закључен дана 13.06.2018. године (по јавном позиву број 691-22/18 од 29.03.2018. године) и број 02-6989/18 закључен дана 26.09.2018. године (по јавном позиву број 1/01-1312/18 од 22.05.2018. године). Како је исти понуђач са Уговорним органом ЈП "Шуме Републике Српске" а.д. Соколац који је издао предметну референс листу закључио и предње наведене уговоре а иста не садржи податке о уредном извршењу тих уговора то је уговорни орган могао тражити од понуђача да писмено појасни остављене референсе али то није учинио.

Доказ: јавни позив за достављање понуда број 01-02-3126/19 од 25.10.2019. године,
Одлука број 02-4963/19 од 11.07.2019. године са листом 3. ШГ "Рибник",
Одлука број 02-5223/19 од 22.07.2019. године са листом 6. ШГ "Клековача Потоци",
Лист за уговоре закључене 12.07.2018. и 10.07.2018. године,
Лист за уговор закључен 13.06.2018. године,
Лист 1. ШГ "Клековача Потоци",

Због наведеног незаконитог поступања Уговорни орган је одлучио да се уговор додјељује понуђачу "Ћубић Петрол" доо Рибник.

Закон о јавним набавкама је пропис којим се на посебан начин успоставља систем јавних набавки у Босни и Херцеговини, права, дужности и одговорности учесника у поступку и поступак контроле, а све ради осигурања најефикаснијег кориштења јавних средстава, омогућавања конкуренције уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности. Ова основна начела морају бити полазна основа сваком уговорном органу а на страни потенцијалних добављача је обавеза да у цјелости поштују услове постављене у јавном позиву. Како је у Тендерској документацији у тачки 8. изричито наведено да све странице понуде морају бити нумерисане осим гаранције за озбиљност понуде а да понуђач "Ћубић Петрол" доо Рибник није испоштовао ту обавезу то није било мјеста додјели уговора истом. Напротив, таква понуда мора бити одбачена као неисправа односно неприхватљива. Одступање од обавезе нумерисања свих страница није једини недостатак понуде како то произилази из предње наведеног што потврђује да су учињене битне повреде правила поступка јавних набавки чиме је Уговорни орган довео у неравноправан положај понуду која је сачињена у складу са постављеним условима и понуду која се тих услова није придржавала. Одступање од задатих услова представља битан пропуст и битну повреду правила поступка која је учињена побијаном одлуком.

Због свега наведеног предлажемо да Уговорни орган преиспита записник од 7.02.2020. године и своју одлуку о додјели уговора те исте стави ван снаге и донесе нову одлуку којом ће уговор додијелити понуђачу "Станишић" доо Рибник на који начин ће сам исправити повреде поступка јавне набавке и обезбиједити законитост у пословању.

Уколико Уговорни орган не стави ван снаге своју Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања брј 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020. године и не замијени је новом Одлуком о додјели уговора понуђачу "Станишић" доо Рибник ова се жалба у законском року има прослиједи Канцеларији за разматрање жалби у складу са одредбом члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама. У том случају жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби усвоји жалбу и поништи Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања брј 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020. године и Записник број 11.02/0934-111-2/19 од 7.02.2020. године те предмет врати на поновни поступак Уговорном органу и обавезе уговорни орган да жалиоцу надокнади трошкове поступка (састав жалбе према трошковнику) и одреди поврат таксе.

Трошковник: састав жалбе 658,12 КМ (Тар. бр. 3. 150 бод. x 2 КМ + 50% награда за правни лијек + 25% паушал + 17% ПДВ).

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

На основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ", број: 39/14), а у вези

жалбе понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник, број: 11.02/0102-687/20, од 03.03.2020. године, запримљене на протокол Уговорног органа дана, 03.03.2020. године, у законски остављеном року достављамо Вам Изјашњење на наводе жалбе као и комплетну документацију везано за поступак против којег је изјављена жалба.

Понуђач „Станишић“ д.о.о. Рибник, је дана 27.02.2020. године, уложио жалбу на Одлуку о избору најповољније понуде за пружање услуга примицања, привлачења, те износа просторног дрвета на подручју ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић, број 06.1/0203-02-7595-2/19, од 14.02.2020. године уговорног органа ЈПШ „Шуме РС а.д. Соколац ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић.

У складу са чланом 219. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС број: 13/02, 87/07 и 50/10) и чланом 100. ЗЈН, Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Поступајући по жалби, увидом у достављене доказе, те у осталу документацију у вези са предметним поступком јавне набавке, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, Уговорни орган је утврдио да је Жалба неоснована.

У Жалби се жалилац жали на наведену Одлуку о избору најповољније понуде за пружање услуга примицања, привлачења, те износа просторног дрвета на подручју ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић, број 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020. године, а жалбени наводи су сљедећи:

1. Повреде одредаба поступка,
2. Погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања,
3. Погрешне примјене материјалног права,
4. Повреде Закона о јавним набавкама БиХ.

Изјашњење у вези навода жалиоца „Станишић“ д.о.о. Рибник:

1. Повреде одредаба поступка:

Поступајући по Рјешењу КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019. године, којим је усвојена жалба „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник од 04.12.2019. године, поништена је Одлука о избору најповољније понуде број: 05.1/0203-02-7595-1/19, од 15.11.2019. године и Записник Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.11.2019. године. Такође се у поступку поновног одлучивања прихватила препорука КРЖ-а о додјели уговора о избору најповољнијег понуђача за јавну набавку пружања услуга примицања (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактор) и износа просторног дрвета (анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“ на подручју ШГ „Оштрељ-Дринић“, наведена у Записнику Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020. године, те додјељен уговор понуђачу „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник.

У члану 1. наведене Одлуке о додјели Уговора о поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19, од 14.02.2020. године, је прецизно наведено да је на основу Записника Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020. године и додјељен уговор „Ћубић Петролу“ д.о.о. Рибник, а чланом 2. исте Одлуке на коју се позива жалилац задужује се Сектор за комерцијалне послове и директор ШГ „Оштрељ-Дринић“, за даљу реализацију, мислећи при том на израду уговора, те праћење и реализацију истог до окончања, те исти немају нити у складу са законом смију имати утицај на рад предходно наведене Комисије и сам поступак провођења јавне набавке, стога сматрамо да је овај жалбени навод неоснован.

Доказ: Рјешење КРЖ број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019. године и Одлука о додјели Уговора о поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19, од 14.02.2020. године

2. Погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање:

Јавним позивом број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019. године, објављеним на порталу уговорног органа (www.sumers.org), прецизно је назначено који се документи траже и који морају бити достављени као саставни дио понуде. Наведеним Јавним позивом у поглављу 2 је прецизно наведено да су предмет набавке ЛОТ (-) услуге примицања (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактор) и износа просторног дрвета (анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“.

Сви документи су били достављени на датум провођења поступка јавне набавке, те су исти и евидентирани у Записнику Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.02.2020. године и Записнику Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020. године. Што се тиче навода жалиоца да му је нејасно какве су оцјене у питању од 11.07.2019. године, наводимо да је у питању техничка грешка, што се може видјети из свих осталих достављених докумената, записника, па чак и понуда самих понуђача. Приликом сачињавања наведеног записника дошло је до пермутовања мјеста бројева, па је умјесто 07.11.2019. године, написано 11.07.2019. године, што се може видјети и у самом називу прилога наведеног Записника (доказ записник).

Стога је и овај навод жалиоца неоснован.

3. Погрешна примјена материјалног права:

Понуда жалиоца је неприхватљива из разлога што смо цјелокупну документацију:

- Жалба понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник број: 11.02/0102-487/19, од 05.12.2018. године,
 - Изјашњење на жалбу изјављену од стране „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник број: 06.1/0203-02-7595-2/19, од 10.12.2019. године,
 - Захтјев за давање сагласности за покретање поступка набавке број: 01-1-2917-1/19 од 17.10.2019. године,
 - Одлука о покретању поступка јавне набавке услуга у шумарству за потребе ШГ „Оштрељ-Дринић“, Дринић број: 02-7595/19, од 22.10.2019. године,
 - Јавни позив за достављање понуда за учешће Анекс II дио Б закона о јавним набавкама број: 01-02-3126/19, од 25.10.2019. године,
 - Овлаштење број: 11.02/0116-91/19 од 06.11.2019. године,
 - Понуда понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник број: 11.02/0906-102/19, од 07.11.2019. године,
 - Потврда о пријему понуде „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник број: 11.02/0906-102/19, од 07.11.2019. године,
 - Понуда понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник број: 11.02/0906-101/19, од 07.11.2019. године,
 - Потврда о пријему понуде понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник број: 11.02/0906-101/19, од 07.11.2019. године,
 - Записник о отварања понуда број: 11.02/0934-111/19, од 07.11.2019. године,
 - Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-1/19, од 07.11.2019. године,
 - Одлука о избору најповољније понуде за уступање услуга примицања, привлачења, те износа просторног дрвета на подручју ШГ „Оштрељ-Дринић“, Дринић број: 06.1/0203-02-7595-1/19, од 15.11.2019. године,
 - Обавјештење о избору најповољних понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник број: 11.02/0934-262/19, од 19.11.2019. године,
 - Обавјештење о избору најповољних понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник број: 11.02/0934-262/19, од 19.11.2019. године,
 - Доставница за понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник са датумом пријема 15.11.2019. године,
 - Доставница за понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник са датумом пријема 13.11.2019. године,
 - Доставница за понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник са датумом пријема 27.11.2019. године,
 - Доставница за понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник са датумом пријема 27.11.2019. године,
 - Обавјештење о обустави поступка додјеле уговора број: 11.02/0205-531/19 за понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник од 10.12.2019. године,
 - Обавјештење о обустави поступка додјеле уговора број: 11.02/0205-531/19 за понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник од 10.12.2019. године,
 - Правилник о јавним набавкама услуга и радова у шумарству и надзора над њиховим извођењем од 19.06.2019. године,
- доставили Канцеларији за жалбе, те је иста након разматрања донијела Рјешење број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019. године, којим се поништава Одлука о избору најповољније понуде 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019. године и Записник број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.11.2019. године, те предмет враћа на поновно лоступање и одлучивање, што је и учињено дана 07.02.2020. године. Што се тиче навода жалиоца „Станишић“ д.о.о. Рибник да у Записнику који је достављен уз побијану Одлуку, нема анализе тражених и достављених докумената, нити приказа прихватљивости понуда у смислу облика садржаја у потпуности. Истичемо да је Рјешењем КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019. године, наведено да је сва достављена документација понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник прихватљива, те понуда у потпуности усаглашена са јавним позивом. Наводи да на коверти нису наведени сви елементи прописани чланом 1. Упутства за припрему модела за тендерску документацију и понуда, нису тачни.
- Доказ:** Рјешење број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019. године и копија коверте „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник.

4. Повреде Закона о јавним набавкама БиХ:

По овом наводу жалиоца, истичемо да је исти неоснован, из разлога што је понуда понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, чврсто увезана јемствеником и све остало, како је и тражено Јавним позивом број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019. године. Рјешење о регистрацији на који се позива жалиоц „Станишић“ д.о.о. Рибник је овјерено од стране надлежне институције 06.11.2019. године, те као такво је прихватљиво, те чини саставни дио понуде у смислу тачке 4.1 ц) тендерске документације. Рјешење о регистрацији код понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник је достављено једнострано и исти је

нумерисао једну страну (број 5. и број 6.) те исто овјерио у надлежној институцији и печатом „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, док је понуђач „Станишић“ д.о.о. Рибник (жалиоц) доставио Рјешење о регистрацији двострано, те сваку страну нумерисао и овјерио само код надлежне институције 06.11.2019. године.

Такође, жалилац наводи да је тачком 4.1. д) тендерске документације тражена изјава о техничкој опремљености (пописна листа основних средства-доказ о приступу основним средствима-мот. пиле, трактори, анимална запрега, доказ о власништву, уговор о изнајмљивању, уговор о заједничком наступу и томе слично), а да понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник не садржи претходну изјаву већ је исту накнадно доставио 11.02.2020. године и да не чини саставни дио понуде, јер није увезана у исту. Навод није оправдан, односно основан, јер увидом у Рјешење КРЖ-а број: ЈН2- 02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019. године, Вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 7. понуде „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, налази пописна листа у којој је поред осталих основних средстава наведено да исти посједује анималну запрегу од шест комада. Односно Вијеће КРЖ-а сматра да је „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, доставио документ са свим подацима, који су захтјевани тачком 4.1. под д) (Јавног позива за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекс II дио Б, Закона о јавним набавкама). Што се тиче документа достављеног дана 11.02.2020. године од стране „Ћубић Петрола“ д.о.о. Рибник истичемо да је самоиницијативно доставио изјаву и образложење вјероватно због неке будуће сарадње, међутим, уговорни орган му исто није ни уважио, јер од истог није наведено ни захтјевао (доказ Изјаве и образложење јер исто није захтјевано од понуђача те их уговорни орган није прихватио као саставни дио понуде, те није узео у разматрање).

У вријеме сачињавања Записника Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020. године, понуда понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник је била важећа, односно иста је имала рок важења до 08.02.2020. године, а до доношења одлуке о додјели уговора у поступку поновног одпучивања 14.02.2020. године, наведени понуђач је већ доставио сагласност, да се период важења понуде продужава за 90 дана (11.02.2020. године), тако да навод жалиоца није основан.

Наводи који се односе на употребне дозволе нису основани, јер су исте важиле у моменту сачињавања Записника Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020. године, а уговорни орган може накнадно тражити од понуђача да достави употребне дозволе, као што је затражио продужење рока важења понуда.

Жалиоц такође наводи, да је тендерском документацијом у предметном случају тражена и потврда о уредно извршеним уговорима и да је понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник доставио референс листу, која не садржи вријеме извршења уговора, иако је то обавезан елемент у смислу одредбе члана 48. став (3) тачка д) Закон о јавним набавкама. Такође, ни овај навод жалиоца није прихватљив, из разлога што је и сам доставио исту такву потврду потписану и издату од стране уговорног органа (доказ понуде понуђача- референс листе „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник и „Станишић“ д.о.о. Рибник). А што се тиче навода жалиоца везаних за референс листу, по јавним позивима из других организационих дијелова ЈПШ, исти нису ни били предмет разматрања, нису садржани у референс листи стога су у овом случају сувишни.

Такође жалиоц истиче да изјава понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник не испуњава услове из члана 45. став (1), те да иста није попуњена у складу са шемом датом у Анексу 4. Наиме, саставни дио понуде именованог понуђача је изјава кандидата/понуђача Остоје Ћубића, а не „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, што је видљиво у попуњеном обрасцу нумерисаним бројем 14. у понуди.

Наводи жалиоца су тачни, међутим Комисија за оцјену и анализу понуда исто није сматрала доказом за елиминисање истог, из разлога што је Остоја Ћубић власник и директор „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, што је видљиво путем достављених докумената у понуди, те је изјаву из члана 45. поред овјере надлежне институције овјерио и печатом фирме.

Имајући у виду све документе који чине понуду понуђача, Комисија је била става да је у питању техничка грешка услед попуњавања великог броја докумената, која се може толерисати.

Из свих наведених разлога, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, Уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 02-7595/19 од 22.10.2019.године,
- Јавни позив за достављање понуда за учешће Анекс II дио Б ЗЈН БиХ број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019.године,
- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-3087/19 од 30.12.2020.године,
- Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020.године,
- Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020.године.
- У објављено добровољно ЕХ ante обавјештење о транспарентности број: 1172-0-2-181-11-394/20 од 21.02.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06.1/0203-02-7595-3/19 од 09.03.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Јавни позив, Записник и Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер Записник о прегледу и оцјени понуда није сачинио у складу са чланом 65. ЗЈН БиХ и чланом 18. тачка н), п), р), с) Упутства за припрему модела тендерске документације, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, увидом у Записник са састанка Комисије за набавке за анализу и оцјену понуда по Анексу II дио Б број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020.године, вијеће овог орган је неспорно утврдило да су тачни наводи Жалиоца да предметни Записник не садржи све елементе који су чланом 18. Упутства за припрему модела тендерске документације („Сл.гласник БиХ,“ број: 90/14), прописани као обавезни, односно наведени Записник не садржи сљедеће:

н) аналитички приказ тражених и достављених докумената на основу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понуђача (обавезни разлози и ако је примјењиво остали разлози искључења),

п) приказ тражених и достављених гаранција за озбиљност понуде, ако је тражено,

р) приказ прихватљивости понуда према облику, садржају и потпуности, из записника са отварања понуда,

с) аналитички приказ тражених и достављених доказа професионалне и техничке способности понуђача.

Погрешне су и нетачне тврдње Уговорног органа да је Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019.године, навела да је сва достављена документација понуђача „Ћубић Птерол“ д.о.о. Рибник прихватљива, те понуда у потпуности усаглашена са јавним позивом, јер такав навод у предметном Рјешењу не постоји, односно на страни 6. Рјешења наведено је сљедеће:

„Увидом у понуду Жалиоца, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 7. понуде налази Пописна листа у којој је поред осталих основних средстава наведено да жалилац посједује **анималну запрегу од 6 комада**.

Дакле, ово вијеће сматра да је Жалилац доставио документ са свим подацима који су захтијевани тачком 4.1 под д) Јавног позива за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама. Према томе, не стоји тврдња Уговорног органа да понуда Жалиоца није потпуна и да не испуњава захтјеве наведене у Јавном позиву, односно да не посједује захтијevano средство за рад (анимале за износ просторног дрвета) јер такав захтјев није ни постављен у тачки 4.1. под д) Јавног позива, већ је захтијevano да понуђачи имају **анималну запрегу, за коју је Жалилац навео да има 6 комада**.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није на правилан и потпун начин утврдио чињенично стање, већ је на произвољан начина на бази изјаве Жалиоца да има **анималну запрегу од 6 комада** оцијенио да се **иста односи искључиво на анимале за примицање шдс, а не анимале за износ шдс.**“

Из горе наведеног, сасвим је јасно да се став овог органа односи на жалбени навод, а који је у вези са захтјевом из тачке 4.1 под д) Јавног позива. Дакле, Канцеларија за разматрање жалби у поступцима правне заштите поступа искључиво у складу са одредбама члана 104. став(1) ЗЈН БиХ, те на бази правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези доноси Одлуке по жалби у складу са одредбама члана 111. ЗЈН БиХ.

У конкретном случају рјешавајући жалбу понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, овај орган је поступио у складу са одредбом члана 104. став(1) ЗЈН БиХ, односно поступао у границама захтјева из жалбе, жалбу усвојио као основану, поништио Одлуку о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019.године и Записник о прегледу и ојени понуда број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.11.2019.године, те предмет вратио на поновно поступање и одлучивање, односно предмет је враћен у ону фазу која је претходила поништеним актима, што значи у фазу поновног прегледа и ојене понуде понуђача. Према томе, вијеће овог органа указује Уговорном органу, да овај орган нема надлежност да врши ојену квалификованости кандидата/понуђача, односно да на бази утврђеног критеријума за додјелу уговора врши ојену понуде понуђача, јер је то искључива надлежност Уговорног органа прописана у Поглављу III Закона о јавним набавкама, док је КРЖ надлежан да у поступцима јавне набавке рјешава по жалбама странака у поступку, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да Уговорни орган покушава да на погрешан и нетачан начин оправда чињеницу да Записник о прегледу и ојени понуда не садржи све елементе прописано одредбама члана 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

У погледу другог жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер је понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник оцијенио прихватљивом и поред тога што исти на коверти није навео тачан назив Уговорног органа, нити је навео „Не отварај“, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у достављену документацију, односно увидом у коверту у којој је достављена понуда понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је овај понуђач као примаоца навео:

ШГ „Оштрел-Дринић“ Дринић

Центар бр. 10, 79290 Петровац-Динић,

док је тачком 1. Јавног позива за достављање понуда наведена слједећа информација о Уговорном органу:

Из свега изнесеног вијеће овог орган сматра да то што је понуђач на коверти изоставио назив матичног предузећа, а навео само назив организационе јединице Уговорног органа, није пропуст због којег би било неопходно понуду овог понуђача одбацити као неприхватљиву, јер такав пропуст није утицао на оцјену квалификованости понуђача, нити је утицао на оцјену понуда, односно овакав пропуст не представља разлог да се у складу са одредбама члана 68. ЗЈН БиХ одбаци понуда.

Даље, вијеће овог органа је утврдило да је нетачан навод Жалиоца да на коверти није наведено „Не отварај“, јер је на лијевој доњој дијелу коверти понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, видно навео „Не отварај“.

У погледу **трећег** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер је понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није прије истека рока понуде дао сагласност за продужење, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, у конкретном случају, увидом у предметни спис, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник дана 11.02.2020.године, доставио Изјаву којом је сагласан да се његова понуда продужава за 90 дана, овакву чињеницу не спори ни Жалилац, те с тим у вези ово вијеће закључује да је овај понуђач испоштовао захтјев Уговорног органа, тако што је дао сагласност да се његова понуда продужава за 90 дана.

Имајући у виду чињеницу да је у моменту састављања Записника о поновном прегледу и оцјени понуда, понуда понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник је важила, као и чињеницу да је Уговорни орган прије доношења Одлуке о додјели уговора у поступку поновног одлучивања запримио Изјаву овог понуђача, којом је сагласан да се период важења његове понуде продужи за 90 дана, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган правилно поступио када по овом питању није одбацио понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник.

У погледу **четвртог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер је понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није сачинио понуду у складу са тачком 8. тендерске документације, односно у понуди није нумерисана свака страница Рјешења о регистрацији, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, одредбом члана 8. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.

Увидом у понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, вијеће овог органа је неспорно утврдило да су листови понуде нумерисани тако што је видљив сваки број листа од 1 до 28, те је обезбјеђен је континуитет нумерисања, понуда је чврсто увезана јемствеником на начин да је онемогућено накнадно вађење или уметање нових листова.

Према томе, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган правилно поступио када по овом питању није одбацио понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник.

У погледу **петог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер је понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник оцијенио прихватљивом и поред тога што понуда не садржи Изјаву о техничкој опремљености, односно иста је накнадно достављена дана 11.02.2020.године, након отварања понуда, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, овај орган је у поступку по жалби „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019.године, заузео по овом питању следећи став:

„Да је Уговорни орган тачком 4. Јавног позива за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, поставио јасне и недвосмислене квалификационе услове који понуђачи требају да испуне. У овом одељку јавног позива, уговорни орган је поставио захтјеве којим понуђачи доказују личну, техничку и професионалну способност, односно достављају Изјаву да се на њих не односи ограничење по основу сукобу интереса или корупције.

Поред наведеног овом тачком је захтијевано да понуђачи доставе Изјаву о техничкој опремљености (пописна листа основних средстава-доказ о приступу основних средстава-мот.пиле, трактори, анимална запрега-доказ о власништву, уговор о изнајмљивању, уговор о заједничком наступу и томе слично).

Увидом у понуду Жалиоца, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 7. понуде налази Пописна листа у којој је поред осталих основних средстава наведено да жалилац посједује анималну запрегу од 6 комада.

Дакле, ово вијеће сматра да је Жалилац доставио документ са свим подацима који су захтијевани тачком 4.1 под д) Јавног позива за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, Према томе, не стоји тврдња Уговорног органа да понуда Жалиоца није потпуна и да не испуњава захтјеве наведене у Јавном позиву, односно да не посједује захтијевано средство за рад (анимале за износ просторног дрвета) јер такав захтјев није ни постављен у тачки 4.1. под д) Јавног позива, већ је захтијевано да понуђачи имају анималну запрегу, за коју је Жалилац навео да има 6 комада.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није на правилан и потпун начин утврдио чињенично стање, већ је на произвољан начина на бази изјаве Жалиоца да има анималну запрегу од 6 комада оцијенио да се иста односи искључиво на анимале за примицање шдс, а не анимале за износ шдс.“

Према томе, чињеница да је на страни 7. понуде понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, доставио документ који је назвао „ПОПИСНА ЛИСТА“ а није назвао „Изјава о техничкој опремљености“, (такође и Жалилац је на страни 13. понуде доставио документ који је назвао „СПИСАК СРЕДСТАВА РАДА“) не представља разлог да се његова понуда одбаци, јер је чињеница да су у „ПОПИСНОЈ ЛИСТИ“ наведена сва основна средства која су захтијевана тачком 4.1 под д) Јавног позива за достављање понуда.

У погледу **шестог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примјенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер је понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник оцијенио прихватљивом и поред тога што понуда не садржи тражену изјаву, не садржи ни доказе о власништву, уговор о изнајмљивању или слично за анималну запрегу, док је за тракторе истекло важење употребне дозволе у вријеме када је донесена побијана одлука, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод дјелимично **основан**.

Тачком 4.1 под д) Јавног позива прописано је да понуда између осталог треба садржавати изјаву о техничкој опремљености (пописна листа основних средстава -доказ о приступу основним средствима -мот. Пила, трактори, анимална запрега-доказ о власништву, уговор о изнајмљивању, уговор о заједничком наступу и слично

Увидом у понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник вијеће овог органа је утврдило да се на страни 8. понуде налази Употребна дозвола за шумски зглобни трактор-3 број: 1.002-УД/068-11/01/17 од 13.02.2017.године, са роком важења до 13.02.2020.године, да се на страни 9. понуде налази Употребна дозвола за шумски зглобни трактор-3 број: 1.001-УД/068-11/01/17 од 13.02.2017.године, са роком важења до 13.02.2020.године и да се на страни 10. понуде налази Употребна дозвола за шумски зглобни трактор-3 број: 1.001-УД/740-11/01/17 од 27.12.2018.године, са роком важења до 27.12.2021.године.

Дакле, вијеће овог органа сматра да је понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник у моменту предаје понуде доставио важеће Употребне дозволе чиме је доказао да је власник предметних трактора, те да је Уговорни орган правилно поступио када по овом питању није одбацио понуду овог понуђача.

Међутим, увидом у достављену документацију, односно увидом у понуду изабраног понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник као и увидом у понуду Жалиоца „Станишић“ д.о.о. Рибник, вијеће овог органа је неспорно утврдило да у понудама ових понуђача није достављен доказ о приступу основним средствима-анимална запрега.

Према томе, у поновљеном поступку Уговорни орган ће на правилан и потпун начин извршити квалификацију понуђача у односу на услове прописане у тачки 4.1 под д) Јавног позива за достављање понуда, а који се односи на доказ о приступу основним средствима-анимална запрега.

У погледу седмог жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примјенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер је понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није правилно попунио Изјаву о испуњености услова из члана 45. став(1) тачка од а) до д) ЗЈН БиХ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Дакле, у конкретном случају понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник на страни 14. понуде доставио Изјави о испуњености услова из члана 45. став(1) тачка од а) до д) ЗЈН БиХ, у којој на предвиђеном мјесту „кандидат/понуђач“ умјесто „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник уписао Остоја Ћубић, ово вијеће сматра да такав недостатак представља мање одступања које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева постављених у тендерској документацији, те као такав не може представљати разлог да се понуда оцијени непотпуном односно неприхватљиво, јер се из осталих докумената (Образац за понуду-Анекс 2; Образац за цијену понуде-Анекс 3) јасно и недвосмислено може закључити да се ради о понуђачу „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник.

У погледу осмог жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примјенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер је понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није правилно попунио Изјаву о испуњености услова из члана 50. тачка д), е) и г) ЗЈН БиХ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, у конкретном случају понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник на страни 15. понуде доставио Изјави о испуњености услова из члана 50. тачка д), е) и г) ЗЈН БиХ, у којој је под

тачком д) навео следеће запослене 1-ВСС, 5-ССС и 7-НК, из чега се недвосмислено може закључити да се ради о седам запослених радника.

Имајући у виду да је тачком 4.2.5 Јавног позива за достављање понуда прописано да је понуђач који буде изабран као најповољнији да у року од 5 дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача дужан доставити између осталог и *Списак радника овјерен од надлежне Пореске управе, као доказ квалификационе структуре*, вијеће овог органа сматра да то што у предметној Изјави понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник није навео број руководећег особља не чини понуду неприхватљивом, јер Уговорни орган има могућност да у складу са тачком 4.2.5 Јавног позива, ако овај понуђач буде изабран за најповољнијег, дужан је да достави Списак радника који овјерава Пореска управа, утврди квалификациону структуру радника.

Такође, навод да понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник није на предвиђеном мјесту ставио потпис и печат, вијеће овог органа сматра да то није разлог да се понуда овог понуђача оцијени неприхватљивом, јер је понуђач на мјесту гдје стоји Изјаву дао: исту потписао и овјерио печатом, и Изјаву овјерио код надлежног општинског органа и поред тога што у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда није био обавезан исту овјеравати код надлежног општинског органа.

У погледу деветог жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примјенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, јер је понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник оцијенио прихватљивом и поред тога што је исти у понуди доставио Референс листу у којој није наведено вријеме извршење уговора, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод неоснован.

Увидом у понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, вијеће овог органа је утврдило да се на страни 11. понуде налази Референс листа у којој су наведени следећи елементи: број уговора, датум закључења уговора, предмет и вриједност уговора, мјесто извршења и рок извршења уговора, као и навод о извршењу уговора.

Дакле, у референс листи наведени су сви елементи које је Уговорни орган захтијевао тачком 4.1 под е) Јавног позива за достављање понуда, јер се из колоне „навод о извршењу уговора“ и колоне „рок извршења уговорних услуга“ јасно може закључити да је први наведени уговор успјешно завршен од дана закључења 01.10.2017. године у периоду од 50 радних дана у 2017. години.

Према томе, нетачан је навод Жалиоца да у достављеној Референс листи није наведено вријеме извршења уговора, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган правилно поступио када по овом питању није одбацио понуду понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог рјешења окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2), члана 108. и члана 230, став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ”, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ”, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС” број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за

састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 KM са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 43,87 KM као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, а које су потврђене Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% од износа 300,00 KM) + 75,00 KM (25% од износа 300,00 KM) што укупно чини износ од 525,00 KM, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 KM са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Достављено:

- „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке,
- ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић,
- „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник,
- евиденцији
- а/а

